נספח א

מנהל חינוך התרבות והספורט
אגף משאבי חינוך

14/03/2016

אל : - עיריית תל אביב יפו –מבקרת העירייה

הנדון: - התייחסות לטיוטת ממצאים לדוח הביקורת בנושא מחלקת היסעים

מכתב המבקרת מיום 14/06/2015 סימוכין 22490615

מכובדי כולם שלום !!!

מתייחס לטיוטת ממצאים לדוח הביקורת בנושא מחלקת היסעים באגף משאבי חינוך.

השותפים לתוכן ההתייחסות הם : -

- **מנהל האגף**
- **מנהל מחלקת ההיסעים**
- **ממונה מערך ההיסעים**
- **היועץ מחברת**

רקע

מחלקת ההיסעים באגף משאבי חינוך אמונה על מערך ההיסעים ומפעילה כ- 1800 קווי הסעה ברחבי העיר ומחוצה לה.

במערך ההיסעים כ- 6100 מוסעים מתוכם 2300 תלמידים במוסדות החינוך המיוחד , התלמידים מוסעים באמצעות 13 חברות הסעה שזכו במכרז עירוני, התלמידים מלווים ע"י 328 מלווי הסעות זאת מכוח תקנות הסעה בטיחותית לילדים בעלי צרכים מיוחדים תשנ"ה 1995 וחוזר מנכ"ל משרד החינוך.

המחלקה מסיעה תלמידים ל -87 מוסדות חינוך מחוץ לעיר תל אביב יפו המצויים ב- 25 רשויות מקומיות אחרות.

המחלקה אמונה על מתן כרטיסי רב קו ל- 6000 תלמידים, התקציב מנוהל במחלקה.

לצורך ביצוע משימות ההסעה פורסם מכרז עירוני שמספרו 25/2014 לבחירת חברות הסעה אשר תבצענה את ביצוע ההסעה בפועל, המכרז הינו לשנה עם אופציה לחידוש לשנה נוספת ובסה"כ לתקופה של 4 שנים .

<u>רציונאל למהות המכרז</u>

לאור ניסיון העבר , מורכבות התאמת היסעים לצרכי התלמידים תוך שמירת רמת שירות גבוהה ודרישות ניהול יעיל וכלכלי. ובעיקר נוכח המכרז הקודם שפעל משך 3 שנים. נמצא שהמכרז מחייב שינוי מהותי שבסיסו רמת שירות אחרת שכן רמת שביעות הרצון מלקוחות המחלקה (בעיקרם הורים , מנהלי מוסדות חינוך ,מלווי היסעים , מפקחי המחלקה , הנהלת העירייה , מנהל האגף) היו ברמת שביעות רצון נמוכה המחייב שינוי ברמת ההתנהלות של חברות הסעה (מצ"ב פרוטוקולים שונים) ובשל עובדות אלה , אגף משאבי חינוך בשיתוף אגף תקציבים והיעוץ המשפטי הציגו למנכ"ל העירייה את דרישות השינוי המוצע למכרז ההיסעים וההשלכות התקציביות הנובעות מכך.

בסכום מנכ"ל (מצ"ב נספח 1) להלן מקצת ציטוט " <u>רמת השירות במכרז</u> : - בפרט כשמדובר על ילדים , ועל שירות אינטנסיבי אשר ניתן להרבה מאוד משפחות , חשוב מאוד לתת תשומת לב מרבית לנושא הבטיחות ,<u>לשירות ולרגישות מול הלקוחות</u> , מאשר המנכ"ל להגדיל את מס' חברות ההסעה ....".

בכנס ספקים (מצ"ב נספח 2 , 3) שנערך בתאריך 22/05/2014 נמסרו לחברות המשתתפות 5 תובנות ממשנתו של מנהל האגף אשר הובהרו בלשון ברורה שעיקרה ניסיון העבר שאינו עולה בקנה אחד עם השאיפה של הנהלת העירייה למתן שירות איכותי ורגיש לאלפי תלמידים והורים אשר כאמור שביעות הרצון הייתה לצערי נמוכה .

להלן התובנות : -

- ✓ **מכרז היסעים שנת 2014 יימשך עד שנת 2018 מידי שנה (שנה + שנה + שנה+ שנה)**
- ✓ **הספקים נדרשים לרמת שירות גבוהה ביותר לכלל לקוחות המחלקה.**
- ✓ **זמינות הספקים בכל שלבי ומהלך הנסיעה ועד לסיום " יום העבודה ".**
- ✓ **שיתוף ספקים חדשים כחלק מהגמישות התפעולית.**
- ✓ **ביצוע בקרות שטח בכל הוורסיות העומדות לרשותנו – מטרת יעד כסנקציה אחרונה .**

כמו כן הוצגה מצגת (מצ"ב) מפורטת המכילה נושאים עניינים ומרכזיים, המצגת נערכה במיוחד עבור כנס הספקים אשר במסגרתה הועברו לספקים את כל המידע הנדרש לרבות נוהל 6

"תהליך מתוכנן (השלבים הבאים) ולוח זמנים ".

בסעיף 5 נמסר באופן הברור ביותר נושא של חלוקת קווי ההסעה אשר תתבצע ככל הניתן בסבב חלוקה אחד במהלך החודשים יולי –אוג' 14 כל זאת על בסיס נתוני שנה קודמת והתהליך המפורט בפרקים אלו במכרז .

המשמעות הנגזרת מתוכן האמור לעיל שהמכרז , הנתונים, הדרישות וכל שנכתב, היה בשקיפות מלאה ,תוך התייחסות מרבית וברמת מידע לכל הנדרש על מנת לוודא שהנושאים יהיו ברורים ונהירים לכלל החברות לשם צמצום בעיות בהמשך.

כל שאלות ההבהרה שנשאלו ע"י הספקים במהלך הכנס ולאחריו נענו במלואן ולהנחת דעתם של הספקים. אגב- שביעות הרצון של כל מנהלי החברות הייתה גבוהה במיוחד לרמת האירוח והצגת המידע וכל התכנים שכן לדבריהם ולהלן ציטוט : -

" מעולם לא קיבלו אותנו והעריכו אותנו כפי שנעשה במעמד הכנס כל הכבוד לכם ".

<u>רציונאל ליועץ חיצוני " ליווי וייעוץ "</u>

יועץ חיצוני כשותף לצוות האמון על אופן הדרוג וחלוקת העבודה בין הזכיינים בכל הפרקים הינו נדבך חשוב ביותר וזאת בשל העובדות הבאות : -

- ✓ **אדם נייטראלי למחלקה הרואה את טובת הכלל וללא משוא פנים.**
- ✓ **סמכות מקצועית כגורם חיצוני המסייע למנהל המחלקה ולממונה על ההיסעים בכל הקשור בחלוקה הוגנת וצודקת.**
- ✓ **מעיר תשומת לב הנוכחים (מנהל המחלקה ממונה ההיסעים ,מפקח ההיסעים , הזכיין ונציגיו) בכל הקשור לתיעוד ופרסום פרוטוקול לנוגעים בדבר .**
- ✓ **מייצג אינטרס עירוני ובעיקרם אגף התקציבים**
- ✓ **ליווי ויישום המכרז ,בדיקות תפעוליות, גישור וטיפול בסוגיות מהותיות בהתאם לצורך.**

<u>התייחסות כללית לטיוטת הממצאים של מבקר העירייה</u>

לאורך כל מסמך טיוטת הממצאים חוזרת על עצמה תופעת ביצוע בקורת במנותק מהנחיות והוראות המכרז ושיטת העבודה הנהוגה זה שנים במחלקת ההיסעים.

א. חלוקת קווי ההיסעים לספקים מורכבת <u>אך ורק מקווי איסוף בוקר</u> שכן במועד החלוקה עדיין לא ידועים דרישות הפיזור ממוסדות הלימוד.

ב. ומכאן שכל חישוב של כמות קווים שחולקה ו/או תחשיבי עלות חייבים להיות מושתתים על קווי איסוף בוקר במועד החלוקה לספקים , הווה אומר ,

<u>אוגוסט 2014 (מצ"ב טבלת נתוני החלוקה נספח א').</u>

ג. חלוקת קווי הסעה מחייבת שקלול של פרמטרים נוספים לדירוג הספק מבחינת מחיר – לא כל מחיר זול קובע את הספק הנכון, ולכן יש שקול דעת מקצועי למנהל מחלקת היסעים.

ד. מתום פגישות חלוקת הקווים לספקים ובמהלך החודשים לאחר מכן נקבעים קווי הפיזור, ועקב שינוי מצבת תלמידים יש גם שינויים רבים בקווי האיסוף. ההחלטה למי להורות על ביצוע הסעות מבוצעת ע"י הצוות המקצועי במחלקת ההיסעים לאור הנחיות המכרז ושיקול דעת המנהל.

ה. מכרז היסעים עירוני מתחדש מידי שנה, וכך גם הרכב הקווים וסוגי הרכבים בשימוש עקב השינוי הדינמי במצבת תלמידים, ולכן מה שהיה לא בהכרח מה שיהיה באותו מכרז.

לוט : -נספחים

בברכה ובתודה,
מנהל אגף משאבי חינוך

<u>העתקים</u>
מנכ"ל העירייה
גזבר העירייהמנהלת מנהל החינוך התרבות והספורט
מנהל מחלקת ההיסעים

התייחסות לסעיפי מסמך טיוטת הממצאים

1. מבקש להתייחס בקצרה לסעיפים -
לסעיף 2 במסמך
- נאמר כי המחלקה אחראית גם על מערך המלווים, חשוב להבהיר כי כל המלווים עובדים תחת מבחינת יחסי עובד מעביד.

2. לסעיף 11 במסמך
- נכון, אין נהלי עבודה עירוניים המתייחסים לתחומי המחלקה, ונשאלת השאלה האם נחוצים נהלים עירוניים בתחום.
- כל תחום ארגון וניהול ההיסעים ובכלל זה הכנת המכרז נשען על הוראות חוזר מנכ"ל משרד החינוך המחייבים את הרשות, וכן על הוראות החוק והתקנות הרלוונטיות של משרד התחבורה ומשרד הרווחה בהתאמה.
- מסמכי המכרז כוללים את תמצית הוראות החוקים וחוזר המנכ"ל העדכניים.
- הנחיות פנימיות של מחלקת ההיסעים נמסרו בכתב לנציגי המסיעים במעמד פגישת החלוקה הראשונה.
- מוסכם כי ראוי להכין מסמך הנחיות ותהליכים של מחלקת ההיסעים להגדרת עקרונות העבודה לארגון וניהול היסעי תלמידים ברשות.
-

3. לסעיפים 12 + 13 א.מ.ל

4. לסעיף 14 במסמך –
- היועץ החיצוני היא חברת א. מ ו בע"מ.
- בהכנה פעילה של מכרז ההיסעים העירוני השתתף צוות מקצועי מתחומים שונים:
- מנהל האגף – קיים ישיבות סטטוס בהשתתפות כל בעלי התפקידים הר"מ
- הממונה על ההיסעים במחלקת היסעים
- מרכזת לתיאום ומעקב באגף משאבי חינוך
- היועץ החיצוני
- נציגת השירות המשפטי
- נציגי אגף תקציבים
- נציגי מחלקת המכרזים
- מסמכי המכרז אושרו ע"י כל הצוות.

5. לסעיף 15 במסמך – א.מ.ל

6. לסעיף 16 במסמך – א.מ.ל

7. לסעיף 17 במסמך –
- סעיף קטן (ה) המכרז מתייחס לכמות הרכבים לה התחייב המסיע בכל פרק מפרקי המכרז בהתאמה לכמות הרישיונות שהוצגו בפועל .
- סעיף קטן (א', ב', ג') למעט במוניות 4 מושבים.

8. לסעיף 18 במסמך –

- מקטע ב' - נדרש להבהיר כי קביעת האזור הרלוונטי לכל קו היא עפ"י מדידת מרחק לביצוע הקו – מסמכי המכרז קובעים את התחומים.
- יש לתקן כי המחיר הבסיסי לפרק 2 נקבע לפי אזור ב' דהיינו 8-3 ק"מ
- מקטע ג' – יש להוסיף כי פרק זה אינו כולל אוטובוסים ומיניבוסים.
- שאר המקטעים – א.מ.ל.

9. לסעיף 19 במסמך –

- סעיף קטן (ד') - מונית זו משמשת חליף לאצ"ז 10-8 מקומות
- סעיף קטן (ה') – המכרז קובע הרשאה לשימוש במונית 6 מקומות .
- סעיף קטן (ו') – המכרז מגדיר מפרט מיוחד לרכב להסעת נכים עם מעלון.

10. לסעיפים 20 + 21 - א.מ.ל.

11. לסעיף 22 במסמך –

- דרוג הזוכים במכרז נקבע בכל פרק בנפרד ולפי סוגי הרכב
- נקבעה קטגוריה נוספת של דרוג זכיינים לפי שקלול מחירי רכבי אצ"ז.

12. לסעיף 23 במסמך – א.מ.ל.

13. לסעיף 24 במסמך

- מקטע ב' – הזכיין יקבל זכות בחירה עפ"י דרוגו בפרק הנתון, סוג הרכב ובהתאמה למצאי רישיונות שהוגשו ואושרו מול התחייבות הזכיין.

14. לסעיף 25 במסמך – א.מ.ל

15. לסעיף 26 במסמך

- לסעיף קטן (א') – המכרז הוכן ע"י צוות מקצועי משולב – ראה הערה 4 לעייל.
- לסעיף קטן (ב') – וכן נבחנה התחייבות הזכיין מול כמות רישיונות שהוצגה.
- לסעיף קטן (ג') – # הצוות מסתייג מהגדרת עבודת המפקחים כזניחה.

המפקחים הציגו את רשומות המוסעים, הצרכים והמלצה לקביעת אזור הקו הנדון.

הליך חלוקת הקווים מול הזכיינים נוהל רובו ככולו ע"י הממונה על ההיסעים במחלקה

וזאת מכיוון שמנהל מחלקת ההיסעים היה חדש בתפקידו .

- לסעיף קטן (ד') - # האמור בסעיף אינו תואם את מציאות העבודה במחלקה , המפקחים מכינים את דרישות ההיסעים.

לאחר שהמפקחים קבעו את רשימת המוסדות וצרכי ההסעה, מועבר החומר ליועץ

להכנת תבניות אקסל שישמשו את היועץ לרישום חלוקת קווים לזכיינים.

- לסעיף קטן (ה' – ח') - מניסיון של שנים נקבע במכרז כי שקול דעת מקצועי של

המחלקה יקבע באיזה מקרים תועדף במידת האפשרי קביעת מסיע אחד למוסד, וזאת על מנת לאפשר גמישות תפעולית ומענה ל :

בעיית ריבוי כלי רכב וחברות שונות מרשויות שונות בשעה נתונה במוסד שיקשו על מנהל המוסד לפיקוח בקרה ושליטה .
בתי"ס שלהם ריבוי תלמידים , רכבים ופיזורים קיים מחסור ברכז היסעים תקני שעיקר עיסוקו בניית מסלולים , רישום התחנות ושיבוץ התלמידים ע"פ תחנות וכמובן ווידוא שכל תלמיד יעלה לרכב ההסעה שלו .
פיצול קווים ושינוי סוג רכב בקווי פיזור .
ריבוי מסיעים עם תחלופת נהגים היוצר בלבול למוסעים.

סעיף ט' – קיימים מוסדות נוספים שהתלמידים מגיעים בסוג רכב אחד וחוזרים עם אחר נספח ב' .

סעיף י' – בבתיה"ס יש רכז היסעים ועוזרים המתכננים את מסלולי הנסיעה על פרטיו , מתבצע רישום מדויק של קווים ותחנות לכל תלמיד (ובמיוחד באוטובוסים) ,כמו כן מאיישים את קווי ההסעה מלווים המכירים את התלמידים, לא כך הדבר בבית ספר וזהים לו ראה דוגמא בנספח ג'.

לסעיף קטן (י"א) - מסמכי המכרז קובעים בכל פרק את אופן חלוקת הקווים לזכיינים (ראה נספח ד') הליך חלוקת הקווים היה כדלקמן:

חלוקת הקווים נקבעה לפי פרקי המכרז וסוג הרכב.

זימון זכיינים לפי הדרוג בכל פרק לפי סוג רכב.

שיחת היכרות עם מנהל המחלקה החדש.

מסירת הנחיות והוראות בטיחות לזכיין.

קביעת מצב התחייבות המסיע מול מצאי רישיונות.

מתן זכות למסיע לשאלות, בקשות והבהרות מצידו .

הקראה / הצגת הקווים המיועדים לחלוקה – דיון

סיכום ורישום בפרטי כל.

לסעיף קטן (י"ב) - שקול הדעת היה להשאיר הקו אצל המסיע שנקבע לקו.

הנחייה של מנהל המחלקה הקודם ובתנאי שלמסיע יש את סוג הרכב הנדרש.
הוספה / גריעה של תלמיד שאינה משפיעה על סוג הרכב אינה רלוונטית לעניין.
הוספה / גריעה של מוסעים המשפיעה על הקו ברמת סוג רכב ו/או פיצול הקו נשקלת לפי המסיע בקו זמינות הרכבים, והמצאות סוג הרכב הנדרש ,והיה ואין למסיע את סוג הרכב ואו לא הגיש הצעה מתבצעת פנייה למציע אחר בהתאם למחיר , זמינות הרכב ,כמויות הרכבים שכבר נמסרו למסיע במכרז שירות , ואילוצי תפעול ושביעות הרצון מהקבלן .

תהליך השינוי במוסעים הוא דינמי ויכול להשתנות תדיר ולכן העדפה לעבוד מול מסיע אחד בעניין.

לסעיף קטן (י"ג – י"ד) - מתוך צפייה בהליכי העבודה במחלקה עולה :

המפקח לאור צרכים מציג נתונים והמלצה בדבר הרכב הנדרש והחברה בהתאם למשתנים .
הממונה על ההיסעים בוחן את הנושא מאשר או משנה בהתאם להבנתו ושקול דעתו המקצועי ומחליט מי החברה המבצעת.
לאחר סיכום ואישור סופי יוצא מייל הנחייה למסיעים ע"י מפקחי ההיסעים .

16. לסעיף 27 למסמך -

- האמירה בסעיף כאילו חולקו קווים לחברות מראש ע"י הממונה על ההיסעים <u>אינה תואמת את המציאות.</u>
- זכיינים נקראו לפגישת חלוקה לפי פרקים, סוג רכב וזמינות רכבים.
- במחלקה יש ידע רב על ביצועי עבר וחלק ניכר של הקווים יכול שיחזרו על עצמם או במתכונת דומה, ומכאן שיתכן שהיו שיחות הכנה והיערכות במחלקה לגבי אפשרויות העבודה מול הזכיינים.
- כל מפגש עם זכיין היה <u>"שולחן נקי"</u> ובוצעה הקראה של מוסדות וקווים אפשריים לבחירה ע"י הזכיין.
- בחלוקת רכבי אצ"ז הוגדר מראש לזכיינים כי החלוקה תהיה עפ"י סוג האצ"ז כרכב בודד במוסד ולבסוף חלוקת קווים במוסדות בהם מתופעלים 2 סוגי האצ"ז ואז נעשה שימוש בשקלול לדרוג.
- המכרז הקודם חלוקת רכבי אצ"ז הייתה עפ"י מחיר משוקלל של שני סוגי הרכבים לעומת המכרז הנוכחי בו נקבעו מוסדות לחלוקה עפ"י סוג הרכב המתופעל.
- במכרז הקודם חלוקת הרכבים היתה לזכיין המדורג ראשון עד גבול 60% לעומת החלוקה במכרז החדש בו נקבעה תקרת אחוזי חלוקה, תהליך זה היה חדש גם עבור המפקחים.

17. לסעיף 28 למסמך – אכן לא הוצג מצג של כל הקווים מחוסר אמצעי תצוגה אך בוצעה הקראה חוזרת ונשנית מתוך המחשב הנייד ששימש את העבודה. לא היה מצב בו לא נמסר מיידע לזכיין.

18. לסעיף 29 למסמך –

- לסעיף קטן (א' – י"ב לא כולל סעיפים ה', י') א.מ.ל
- סעיף קטן (י') – היועץ ניהל מעקב קבוע של יתרות רכבים לחלוקה.
- סעיף – קטן (ה') בוצעה בדיקה במחשב את מס' הרכבים שהקבלן התחייב לספק לעירייה בהתאם לנספח 8 בחוברת המכרז לסוג הרכב המבוקש ובהתאם לפרק וכן רישיונות נוספים שהמסיע הציג במעמד חלוקת העבודה.
- אישור לביצוע המרה של רכבים (בין פרקים 3+2) בהתאם לנספח 8 במכרז
- בדיקת מס הקווים שניתנו לקבלן ביחס להתחייבויותיו .

- הקראה של / מוסדות קווים פנויים שהקבלן רשאי לקבל ביחס לאחוזים שנקבעו לסוג הרכב ובהתאם לפרק .
- הקראה מהמחשב הנייד את רשימת המוסדות הפנויים שנשארו לחלוקה.
- יעוץ לממונה על פתרונות לגישור שהיו במחלוקות .
- לסעיף קטן (ז) – <u>היועץ מצהיר כי לא נאמרו הדברים.</u>

19. לסעיף 30 למסמך –

- לסעיף קטן (א – ד) – א.מ.ל
- לסעיף קטן (ה) - הקביעה נכונה רק לגבי רכבי נכים עם מעלון.
- לסעיף קטן (ו) - נכון לגבי רכבי אצ"ז בלבד, יש מקום להבהיר שוב כי חלוקת רכבי אצ"ז בפרק 2 נקבעה לפי שיטת השקלול: מוסדות בהם מופעלים 2 סוגי אצ"ז ומוסדות בהם מופעל סוג אחד, ומכאן שתתכן טעות בהבנת סדר החלוקה.
- לסעיף קטן (ז) – להד"ם, כל הקווים לרכבי נכים הוקראו ע"י היועץ למסיעים, חלוקת הקווים הייתה בהתאמה לזמינות רכבים מתאימים.
- קווים לא הוסתרו מהמסיעים, יש קווים שלא הוצעו למסיע כי לא היו בקטגוריית החלוקה לפי סוג הרכב (בתחום האצ"ז)
- לסעיף קטן (ח) – מעיד על חוסר הבנה והכרת שיטת החלוקה שנקבעה במכרז הנוכחי בניגוד למכרז הקודם, התייחסות למוסדות עפ"י סוג הכלים הנדרשים וביחס לזמינות כלים אצל הספקים ואחוזים לחלוקה:
- לצורך המחשה –

מוסדות עם אצ"ז 8-10 בלבד		מוסדות עם אצ"ז 14-16 בלבד		מוסדות עם 2 סוגי אצ"ז	
ביה"ס	10 כלים	ביה"ס	3 כלים	ביה"ס	12 כלים
ביה"ס	3 כלים	ביה"ס	3 כלים	ביה"ס	14 כלים
ביה"ס	2 כלים	ביה"ס	2 כלים	ביה"ס	20 כלים

קבלנים דרוג ראשון 8-10	קבלנים דרוג ראשון 14-16	קבלנים דרוג ראשון שקלול
ש. ט.	מ. מ. י.	מ. מ. י.
מ. מ. י.	ש. ט.	ש. ט.
מ. כ. ג.	ב. ר.	מ. כ. ג.
א. מ.	מ. כ. ג.	ב. ר. + מ.
ס. ה.	מ.	ס.
מ.	ס.	
ב. ר.		

סדר זימון המסיעים לחלוקת הקווים היה מותנה במוסד וצרכי הרכב שבו, ולכן היו קבלנים שסורבו היות והיו קבלנים זולים מהם באותו סוג רכב.

לסעיף קטן (ט) – חלוקת קווים לקבלנים מתבצעת בהתאם להנחיות המכרז ובהתאמה לכמות הרכבים לה התחייבו והרישיונות שהוצגו. כמו כן מופעל שיקול דעת המוסבר למסיע בעת החלוקה ,

לסעיף קטן (י) – להד"ם , שיטת העבודה הנהוגה במחלקה היא שבכל מקרה בו יש הוספה / גריעה של מוסעים שאינם משפיעים על מבנה הקו אין צורך במעורבות הממונה אלא לידיעה בלבד. כל שינוי הגורם לשינוי סוג רכב ו/או פיצול קו, המלצת המפקח מובאת לאישור הממונה ולאחר קבלת החלטה מתבצעת הפעולה והכל עפ"י הוראות המכרז, ועפ"י הנחיית מנהל

המחלקה הקודם שקבעה שקו ההסעה יישאר בידי המסיע בתנאי שסוג הרכב הנדרש זמין.

לסעיף קטן (י"א) – א.מ.ל , יצוין רק כי דרוג הקבלן אינו פרמטר יחיד בקביעת בחירת הזכיין . לביצוע נמדדים גם פרמטרים של שביעות רצון וכו'.

לסעיף קטן (י"ב) – א.מ.ל ,למעט העובדה ששיטה זו הונהגה ע"י מנהל המחלקה הקודם במחלקת היסעים וזאת על מנת לשמור על גמישות תפעולית.

לסעיף 31 למסמך – א.מ.ל

לסעיף 32 למסמך –

- לסעיף קטן (ב + ג) – קווי ההסעה לא הוצעו למסיע היות והמחיר המשוקלל לשני סוגי הרכב הנדרשים היה יקר לעומת זכיין אחר, הכוונה הייתה לקבוע מסיע למוסד. וזאת עקב שינוי בסוגי רכבים בפיזור עפ"י אילוצי מערכת. ראה נספח ג'

דירוג	מסיע	עלות 3 אוטובוסים	עלות 3 מיניבוסים	עלות אצ"ז 14-16	עלות יומית נטו
3	ט ה	858 ש"ח	666 ש"ח	167 ש"ח	1691 ש"ח
4	כ ג	873 ש"ח	534 ש"ח	123 ש"ח	1530 ש"ח

- לסעיף קטן (ד + ה+ ו) – תנאי ארגון ההיסעים במוסדות השונים משמשים את המחלקה בשיקוליה לקביעת המסיע.
- בביה"ס מוסעים מעל 200 תלמיד בכיתות א'-ו' מערכת פרטנית לכל כיתה של פיזור מקשה על קביעת סוג הרכב בארגון ההסעות. לא קיים מגרש חנייה מסודר והרכבים חונים אקראית מידי יום, כמו כן אין רכז הסעה למוסד ומלווים ולכן נקבע מסיע עפ"י הגדרת המכרז בסעיף 9.3 בפרק 2. ראה נספח ג'.
- בביה"ס פועל צוות של מחלקת ההיסעים הכולל רכז, עוזרים ומלווים וקיימים הסדרי חנייה קבועים ומסודרים, וכן רישום ידוע של שייכות תלמידים לקווים.
- תלמידי ביה"ס נוסעים עם אותו קבלן בקווי איסוף / פיזור עקב אחידות בשעות הלימוד.
- בביה"ס תיכון מדובר בתלמידי כיתות בוגרות (ז-י"ב) הנאספים בתחנות הסעה קבועות בבוקר בלבד.
- גם בביה"ס נקבעו כמה קבלנים למוסד, המסיעים את אותם תלמידים באיסוף ובפיזור, חברת ט ה קיבלה במעמד חלוקת הקווים אוטובוס הלוך וחזור, במהלך ספטמבר שונתה מערכת הלימוד לשני פיזורים והקבלן נדרש לשני רכבים שונים לכל פיזור, למרות שאינו הזכיין לרכבים אלה ,זאת ע"פ הכלל שהמחלקה דוגלת ומתנהלת בו גם במוסדות אחרים שקבלן אחד יסיע בצהריים את כל התלמידים שהביא בבוקר .

- לסעיף קטן (ז) – א.מ.ל יצוין שוב מערכת השעות משפיעה על השיקול לקביעת מסיע.
- לסעיף קטן (ח) – המציאות התפעולית מראה כי במרבית גני הילדים ובמוסדות החוץ (מעל 50 מוסדות) פועל קבלן יחיד.
- חברת כ ג קיבלה קו בביה"ס עפ"י מיקומה בדרוג, וכן מופעלת בו מונית של מ ס .
- בביה"ס מופעלת מונית של מ. ס. עבור תלמידה עם אישור רפואי.

- לסעיף 33 למסמך – המצב המתואר במסמך אינו תואם את המציאות, להלן טבלה המציגה את מיקום המסיע בדרוג ושטרם קיבלו קווי הסעה.

דרוג מסיעים אצ"ז 8-10	דרוג מסיעים אצ"ז 14-16	דרוג מסיעים בשקלול
ש. ט.	מ. מ. י.	מ. מ. י.
מ מ י.	ש. ט.	ש. ט
מ. כ.ל ג.	ב.	מ. כ.ל ג.
א.	מ. כ.ל ג.	ב. ת. + מ.
ס. ה.	מ.	ס. ה.
מ.	ס.	
ב. ת.		

לסעיף קטן (ב) – הקראת קווים מלאה בוצעה ע"י היועץ, במהלך הישיבה הראשונה הסתבר כי הרישיונות שהוצגו ע"י המסיע אינם כוללים את הנספחים ולכן נקבעה למסיע ישיבה נוספת בה שוב הוקראו הקווים לצורך חלוקת קווים. ראה נספח ז'
לסעיף קטן (ג) – להד"ם, חברת קיבלה את קווי ביה"ס אחרי המסיע המלין, לפיכך לא יתכן שלא ידע על כך קודם לכן, כמו כן מפתח החלוקה ברכבי נכים הוא 40% ובדיקת נתוני החלוקה מעידים חלוקה תקנית ראה נספח א'.
לסעיף קטן (ד) – המבקר טועה שכן הוא מחשב את סך הקווים כולל קווי הפיזור. עבודת החלוקה מתייחסת רק לקווי איסוף בוקר.

סה"כ קווים לחלוקה 20 אחוז לחלוקה למסיע עד 40% ומכאן 7-8 קווים למסיע.

חברה	התחייבות	קבלה
ת. ש.	3	3
ב. ת.	10	7
מ. ש.	1	7
מ.	8	3

- לסעיף קטן (ה) - מסמכי המכרז מגדירים מפורשות כי חישוב כמות הקווים לחלוקה הינו אך ורק מקווי איסוף בוקר היות שבמועד החלוקה אין מיידע לגבי דרישות הפיזור במוסדות.
לסעיף קטן (ו) – מנהל החברה מסתיר את היסטוריית ההתנהלות של החברה מול מחלקת ההיסעים והמוסדות ראה נספח ח'.
לסעיף קטן (ז) – נכון, במועד החלוקה אוגוסט 2014 לא היו קווים זמינים לחלוקה בפרק 3.

לסעיף קטן (ח) – קיימת טעות של המבקר בהגדרת הפרק, קו חדש נוצר בפרק 2 למעון בת ים המשולם לפי אזור א תלמיד בודד עם תוספת 10% חוץ. כמו כן יצוין כי קו זה התחיל לקראת מחצית ספטמבר 2014 כלומר לאחר פגישות החלוקה.
ראה נספח ה'.
לסעיף קטן (ט) – א.מ.ל – החל משנת הלימודים לא חלה חובת דיווח למסיעים על שיקולי מחלקת היסעים לגבי גריעה / הוספה / שינוי קווים.
לסעיף קטן (י + י"א) – חברת מ נקבעה לביצוע קווים של חברת ת. ש. לאחר שזו הפרה את תנאי המכרז וכן בכדי לאזן כמותית את מספר המסיעים בתחום בהתאם לפרק ולהגדרת 40% אחוזי חלוקה.
לסעיף קטן (י"ב) – בשיקול המחלקה לאיזה זכיין למסור עבודה מובא בחשבון מרכיב השירות. – המלין אינו מצדיק יחס מועדף ראה נספחים ח + י + י"ד.

לסעיף 34 למסמך –

- לסעיף קטן (א) א.מ.ל
- לסעיף קטן (ב - ג) להד"ם, קווי האוטובוס הוקראו והוצגו ע"י היועץ, לאחר ויכוח לעניין רצון המסיע להעברה לביצוע לקבלני משנה התרצה המסיע וקיבל על עצמו את ביצוע הקווים ראה נספח י"א'.
- לסעיף קטן (ד – ה) להד"ם, המסיע לא ביקש לקבל את קווי ביה"ס לטבע הידועים כארוכים ולא כלכליים.
- לסעיף קטן (ו) א.מ.ל המסיע קיבל את המגיע לו ראה נספח א'
- לסעיף קטן (ז) למסיע הוקראו כל הקווים הפתוחים לחלוקה ע"י היועץ למכרז, המסיע סרב להמשיך בהליך בתואנה כי אין לו רכבים מתאימים, בעקבות תלונות של המסיע על קיפוח עלה הנושא לדיון מחלקת מכרזים והיועץ המשפטי שקבעו התנהלות נאותה של המחלקה ראה נספח י"ב'.
- לסעיף קטן (ח) נתוני רישיונות הרכב שהציג המסיע מעלים תמונה שונה לחלוטין.

רכב רישוי מס	מס מקומות ישיבה	היתר לעגלות נכים
	16	4
	16	4
	13	3
	11	3
	10	4
	10	4
	11	3

המכרז מגדיר מפורשות בפרק 2 סעיף 9.4 כי רשאית העירייה ליתן עדיפות בחלוקת עבודה לרכבי נכים עם מעלון בהתחשב במספר העגלות המוסעות מול מספר המוסעים הכולל.

- לסעיף קטן (ט + י) המסיע סרב לבצע קווים בהם יש ריבוי מוסעים ולכן התפשר וקיבל על עצמו לבצע 3 קווים בודדים.

לסעיף 35 למסמך –

- לסעיף קטן (א) א.מ.ל למרות שנשאלת השאלה מהיכן קיבל והגיע מוכן עם רשימת 62 קווים.
- לסעיף קטן (ב) להד"ם – בנו של בעל החברה היה בקשר עם הממונה על היסעים וביקש סיוע במתן קווים נוספים , בעקבות בדיקת הקבלן מול הורים לאחר הישיבה

כאשר הובהר לו ששני קווים לביה"ס ההורים אינם מעוניינים בהיסעים. ראה נספח י"ג'.

- **לסעיף קטן (ג) – עובדתית המצג אינו תואם המציאות, המסיע הציג 96 רישיונות וקיבל את המגיע לו בהתאם לפרקי המכרז.**
-

לסעיף 36 למסמך –

- **לסעיף קטן (א – ג) א.מ.ל**

לסעיף 37 למסמך – א.מ.ל

לסעיף 38 למסמך – שקול דעת ממונה על ההיסעים נשען על:

- **מי המסיע במוסד נתון.**
- **רמת השירות ושביעות הרצון מהמסיע.**
- **האם מדובר בקו חדש או בהחלפת סוג רכב בקו נתון.**
- **המלצת המפקח האזורי.**
- **כמות רכבים וקווים שהמסיע מפעיל במוסדות אחרים.**
- **מחיר והשוואה לזכיינים אחרים.**
- **זמינות רכב נדרש.**
- **כמות רכבים שקיבל ביחס להתחייבותו במכרז.**
- **התאמה לאפשרות שהקו יפוצל עקב שינוי מערכת.**
-

לסעיף 39 למסמך – א.מ.ל

לסעיף 40 למסמך – א.מ.ל – המבקר לא חישב עלויות עפ"י כלל זה.

לסעיף 41 למסמך – נכון, ההחלטה נובעת מהמציאות כי בעת חלוקת הקווים לקראת שנה"ל החדשה טרם נקבעה מערכת שעות במוסדות ולכן לא ידועות דרישות הפיזור.

לסעיף 42 למסמך – א.מ.ל

לסעיף 43 למסמך – צורת החישוב בסעיף זה מטעה היות והיא כוללת קווי פיזור.

לסעיף 44 למסמך – על מנת לתת מצג תואם לחלוקת הקווים החישוב צריך להתבצע על נתוני חלוקת אוגוסט 2014.

לסעיף 45 למסמך – א.מ.ל

לסעיפים 46 + 47 למסמך

פרק 1 קווי אוטובוס לחלוקה – אחוז מקס' למסיע בודד 25%

סוג רכב	דרוג	מסיע	רישיונות שהוצגו	התחייבות המסיע	חולק למסיע	סה"כ קווים	חלוקה למסיע בודד
אוטובוס 51-53	1	ט.ת. ש.	9	7	8	43	10.7
	2	ב. ת.	7	7	7		
	3	ט. ה	11	2	11		
	4	מ. כ. ג.	18	18	10		
	5	מ. א. ש.	20	10	7		

לסעיפים 48 + 49 למסמך – השיקולים בחלוקת העבודה למסיעים אינם רק שיקולים כלכליים אלא גם שיקולי תפעול, ושביעות רצון מהמסיע.

- **בהתאם לכללי המכרז מסיעי ש מחויב לאוטובוס בפרק זה ולכן אין פער תקציבי.**
- **לא נכון לבצע חישובי עלות על 4 שנים שכן כל שנה מתבצעת חלוקה מחדש ובהרכב קווים אחר , המכרז הוא לשנה אחת + אופציה להארכה.**

לסעיף 50 למסמך – למסיע הוצגו הקווים שנותרו לחלוקה לאחר בחירה של הזכיין הקודם, המסיע הגיש 7 רישיונות והתחייב ל7 רכבים ואכן קיבל 7 קווים. ראה נספח ז'

לסעיף 51 למסמך – ראה סעיף 50 למסיע נשמרה הזכות להוסיף רישיונות במעמד חלוקת העבודה אך בחר שלא לעשות כן.

לסעיף 52 למסמך – תגובות קודמות רלוונטיות לסעיף זה.

לסעיף 53 למסמך – האמור נובע כנראה מאי הבנה של נושא המרת כלי רכב, בפרק 1 למכרז סעיף 4 מצוין כי ניתן במקרים מיוחדים עפ"י שקול דעת המנהל לאשר הפעלת מידיבוס והמסיע יקבל תמורה במחיר אוטובוס.

לסעיף 54 למסמך – הכותרת בטבלה צריכה להיות אזור ב'.

לסעיפים 55 + 56 למסמך – לרכבי מיניבוס לא נקבעו אחוזי חלוקה למסיעים. חלוקת הרכבים רלוונטית לחודש אוגוסט 2014 בלבד, להלן מצג החלוקה.

סוג רכב	דרוג	מסיע	רישיונות שהוצגו	התחייבות המסיע	חולק למסיע	סה"כ קווים	חלוקה למסיע בודד
מיניבוס 17-19	1	ב ת	14	10	10	26	0
	2	מ א ש	10	2	3		
	3	מ כ ג	11	10	11		
	4	ס ה	21	10	2		

לסעיף 57 למסמך – במועד החלוקה ביקש 10 קווים וקיבלו, אילו היה מבקש קווים וודאי היה מקבל – שכן לא נקבעו אחוזי חלוקה.

לסעיף 58 למסמך – לא רלוונטי אין אחוזי חלוקה.

לסעיף 59 למסמך – תגובות קודמות רלוונטיות לסעיף זה.

לסעיף 60 למסמך – א.מ.ל

לסעיף 61 למסמך – טבלה עדכנית של חלוקת אצ"ז 10-8 למסיעים במגבלת 30%

סוג רכב	דרוג	מסיע	רישיונות שהוצגו	התחייבות המסיע	חולק למסיע	סה"כ קווים	חלוקה למסיע בודד
אצ"ז 10-8 או מונית 10	1	ש. ט.	12	9	6	196	58.8
	2	מ. מ. י.	1	8	12		
	3	מ. כ. ג.	8	17	19		
	4	א. מ.	35	28	35		
	5	ס. ה.	18	15	39		
	6	מ.	30	36	55		
	7	ב. ר.	16	25	30		

לסעיף 62 למסמך – הקצאת הקווים בהתאמה ליכולת החברה לבצע מצב שלא עומד בכפיפה לזכיין המדורג גבוה אך עם צי רכב קטן.

לסעיף 63 – 64 למסמך – תגובות קודמות רלוונטיות לסעיף זה.

לסעיף 65 למסמך – א.מ.ל

לסעיפים 66 + 67 למסמך – טבלה עדכנית לחלוקת אצ"ז 16-14 למסיע במגבלה 30%

סוג רכב	דרוג	מסיע	רישיונות שהוצגו	התחייבות המסיע	חולק למסיע	סה"כ קווים	חלוקה למסיע בודד
אצ"ז 16-14	1	מ. מ. י.	15	3	3	94	28.2
	2	ש. ט.	15	15	15		
	3	ב. ר.	57	35	38		
	4	מ. כ. ג.	24	9	11		
	5	מ.	61	34	24		
	6	ס. ה.	39	35	3		

לסעיפים 68 – 69 למסמך – החברה היחידה שדרשה קווים אך מעבירה לקבלני משנה אותם ללא אישור המנהל היא ב. ר. ראה נספח י"ד.

לסעיף 70 למסמך – א.מ.ל

לסעיף 71 למסמך – להלן טבלה עדכנית לחלוקת רכב נכים למסיע במגבלה 40%.

סוג רכב	דרוג	מסיע	רישיונות שהוצגו	התחייבות המסיע	חולק למסיע	סה"כ קווים	חלוקה למסיע בודד
רכב הסעת נכים עם מעלון	1	ט ת. ש.	7	3	3	20	8
	2	ב. ר.	11	10	7		
	3	מ ש א	11	1	7		
	4	מ.	10	8	3		

לסעיף 72 – 74 למסמך – א.מ.ל חברת ת. ש. עשתה כל מאמץ אפשרי שלא לקבל קווי הסעה בדומה למכרז הקודם.

לסעיף 75 למסמך – טבלת החלוקה מציגה את המצב העדכני.

לסעיף 76 למסמך – להד"ם.

לסעיפים 77 – 81 למסמך – תגובות קודמות באותו עניין רלוונטיות גם לסעיפים אלה.

לסעיף 82 למסמך – א.מ.ל.

לסעיפים 83 – 84 למסמך – טבלה עדכנית לחלוקת מונית 4 מקומות במגבלה 25%.

סוג רכב	דרוג	מסיע	רישיונות שהוצגו	התחייבות המסיע	חולק למסיע	סה"כ קווים	חלוקה למסיע בודד
מונית 4 מקומות	1	מ. ס.	96	70	62	206	51.5
	2	ס. ה.	118	110	62		
	3	מ.	68	30	40		
	4	מ. מ. י.	32	24	22		
	5	א. מ.	60	45	20		

לסעיף 85 למסמך – מצוין בפעם נוספת כי חלוקת העבודה למסיעים היא ביחס לכמות הרישיונות שהוצגו, התחייבות המסיע לביצוע ואחוז המגבלה מסך הקווים לחלוקה של קווי איסוף בוקר באוגוסט 2014.
קבלן מס 7 חברת ש. ט. קיבלה מונית להסעת תלמיד בודד עקב מעבר דירה החל מתאריך 20/10/14 (לאחר חלוקת העבודה באוגוסט) באיסוף בוקר + ימי ג',ו' בפיזור.
בימים א' ב' ד' ה 'מוסע ברכב אצ"ז של אותו מסיע.

לסעיף 86 למסמך – תגובות קודמות רלוונטיות לסעיף זה.

לסעיפים 87 – 89 למסמך – להלן טבלה עדכנית לחלוקת אצ"ז 8-10 בפרק 3 במגבלה של 30% למסיע לאוגוסט 2014

סוג רכב	דרוג	מסיע	רישיונות שהוצגו	התחייבות המסיע	חולק למסיע	סה"כ קווים	חלוקה למסיע בודד
אצ"ז 8-10 ו/או מונית 10 מקומות	1	מ. מ. י.	1	2	3	12	3.6
	2	ר. ג.	6	5	5		
	3	ב. ר.	16	5	4		

להלן הסעות שהחלו לאחר חלוקת הקווים בחודש אוגוסט 2014.

לסעיפים 90 – 91 למסמך
המסיע ש.ט.ס קיבל להסיע את 3 מוסדות ( ) בשילוב במונית אחת קטנה בחודש אוגוסט הלוך וחזור , החל מיום 21/09 נוספו תלמידים והרכב הומר לאצ"ז 10בבוקר בלבד .בצהריים כל מוסד מתפזר בנפרד ברכב מסוג מונית של אותו מסיע . (ראה נספח ו').

- **המסיע ש.ט.ס קיבל לבצע את ההיסעים ברכב אצ"ז לבית בחודש אוגוסט שכן הוא הזכיין ליעדים מיוחדים בפרק 3.לסוג רכב זה ראה נספח א' .**
- **המסיע ש.ט.ס קיבל להסיע בחודש אוגוסט 2 מוסדות בבת ים (,) בבוקר ובצהריים בשילוב של 2 מוניות קטנות ,החל מיום 21/09 וזאת בשל**

אילוצי מערכת שאינם זהים לשני המוסדות ,המסיע נדרש להסיע בצהריים את בא.צ.ז בחזור בלבד ואת במונית קטנה בבוקר ללא שינוי . ראה נספח ו' .

- **המסיע א. מ. קיבל להסיע את ש בת ים בחודש אוגוסט במונית קטנה הלוך וחזור ,בתאריך 12/09 נוספו תלמידים והקבלן נדרש להמיר למונית גדולה ראה נספח י"ז.**

לסעיף 92 למסמך – תגובות קודמות רלוונטיות למסמך זה.

סוג רכב	דרוג	מסיע	רישיונות שהוצגו	התחייבות המסיע	חולק למסיע	סה"כ קווים	חלוקה למסיע בודד
אצ"ז 14-16	1	מ. מ. י.	15	2	0	1	
	2	ר. ג.	7	5	1		

לסעיפים 93 – 94 למסמך – לאחר שהמסיע מ. י. סרב לבצע הסעה למוסד הבית של ת בשפיים נמסרה העבודה למסיע ר. ג. .

לסעיף 95 למסמך – לגבי המוסד בשפיים ראה תגובה קודמת, הרכב הנוסף שהוחלף בחודש ספטמבר מאצ"ז 8-10 לרכב אצ"ז 14-16 היה במוסד למסיע ב. ר. עקב שינוי במספר תלמידים החל מיום 03/09 ראה נספח י"ח'.

לסעיף 96 למסמך – ראה תגובה קודמת.

לסעיפים 97-98 למסמך – שיקול הדעת היה לקבוע מסיע אחד למוסד לפי שקלול אצז"ים.

לסעיפים 99 – 105 למסמך

- **בחודש אוגוסט לא עמד לחלוקה רכב נכים עם מעלון בפרק 3.**
- **בוצעה חלוקה ברכב זה רק בפרק 2.**
- **מעון בת ים נמסר למ. ס. לבצוע במונית, לאחר שהובהר כי נדרש רכב להסעת נכה עם מעלון בוצעה העברה למסיע מ..**
- **היות ומרחק ההסעה פחות מ 3 ק"מ התעריף הוא לפי פרק 2 אזור א תלמיד בודד בתוספת 10% תוספת חוץ בהתאם למכרז.**

לסעיפים 106 – 107 למסמך להלן טבלה לחלוקת מוניות 4 בפרק 3 במגבלה 25% למסיע.

סוג רכב	דרוג	מסיע	רישיונות שהוצגו	התחייבות המסיע	חולק למסיע	סה"כ קווים	חלוקה למסיע בודד
מונית 4 מקומות	1	א. מ.	60	15	14	51	12.75
	2	מ. ס.	96	30	14		
	3	ש.ט.ס	40	40	14		
	4	מ. מ. י.	32	8	6		
	5	ב. ר.	15	5	3		

הערה: המסיע ש.ט.ס כולל גם 2 מוניות יעד מיוחד – ירושלים.

לסעיף 108 למסמך – ראה טבלת מוניות בפרק 3 ביצוע לפי אחוזי המגבלה, מ. מ. י.
ביקש להשאיר 2 מוניות לצורך מענה לשינויים אפשריים.

לסעיף 109 למסמך – תגובות קודמות רלוונטיות לסעיף זה.

לסעיפים 110 -113 למסמך -

- **פניה וקובלנה של המסיע נדונה בשימוע אצל מנהל מחלקת מכרזים.**
- **נושא ההתקשרות עם המסיע עלה לדיון בוועדת המכרזים בשיתוף עם היועץ המשפטי**
-

לסעיפים 114 – 120 למסמך א.מ.ל.

לסעיפים 121 – 122 למסמך – התגובות המתייחסות להליכי החישוב שנקט המבקר ,רלוונטיות גם לסעיפים אלה.

לסעיפים 123 – 124 למסמך – א.מ.ל

לסעיף 125 למסמך – מכאן ברור שהמבקר מכיר בכך שנתוני עבודה בתאריך 31 מרץ 2015 אינם נתוני החלוקה לקבלנים באוגוסט 2014.

לסעיפים 126 – 137 למסמך – א.מ.ל (ללא סעיפים 133 129)
לסעיף 129 למסמך – המסיע ב. ר. ביקש להחזיר קווים בשל מגבלת תפעול של החברה ראה נספח י"ד.

לסעיף 133 למסמך – ראה התייחסות לנושא רכבי נכים עם מעלון בסעיפים קודמים.

לסעיפים 138 – 151 למסמך – הסברים והתייחסות ניתנו בסעיפים קודמים למסמך (למעט 140)

לסעיף 140 למכרז – המכרז אינו כולל הנחיה מסוג זה לאור מגבלת תקרת האחוזים בחלוקה, וגם לאחריה.

לסעיף 152 למסמך – למחלקת היסעים אין שליטה על הנושא.

לסעיפים 153 – 160 – למסמך

- **לכל מפקח יש לוח גאנט לפעילות בקרה.**
- **היועץ החיצוני מבצע בקרות רכב ובקרות מסלול אקראיות.**
- **היועץ החיצוני מבצע בקרות לפי פנייה ממפקח אזורי.**
-

לסעיפים 161 – 162 למסמך

- **היועץ החיצוני מעורב לאורך השנה עפ"י פנייה של נציגי מחלקת היסעים בכל הקשור לפרשנות וגישור מול מסמכי המכרז והיבטים תפעוליים של הקווים.**
- **עם אישור הזמנת העבודה להטמעת תוכנת האופטימיזציה תשולב התוכנה בפעילות המחלקה.**
-

לסעיפים 163 – 177 למסמך – א.מ.ל בהסתייגות.

- **סעיף16 לנספח א במסמכי המכרז מהווה נוהל.**

- **סעיף 174 במסמך – מנהל אגף משאבי חינוך מצרף פרוטוקול שימוע עם המסיע מ. י. בנושא חוסר אמינות בביצוע היסעים. ראה נספח י"ט'.**

<u>להלן מספור הנספחים</u>

סכום מנכ"ל מצ"ב 1.
כנס ספקים מצ"ב 2.
תובנות שלמה מצ"ב 3.
<u>נספח א'</u> - טבלת נתוני חלוקה .
<u>נספח ב'</u> - רשימת מוסדות .
<u>נספח ג'</u> – בי"ס .
<u>נספח ד'</u> – תהליך חלוקת האצ.זים -
<u>נספח ה'</u> – בת ים .
<u>נספח ו'</u> – חשבוניות ש.ט.ס .
<u>נספח ז'</u>- פרוטוקול חברת ב. ר. .
<u>נספח ח'</u> – התנהלות ב. ר. מכרז קודם .
<u>נספח י'</u> - התנהלות ב. ר. מכרז נוכחי .
<u>נספח יא '</u> – פרוטוקול חברת ת. ש. .
<u>נספח יב '</u>- התנהלות חברת ת. ש. + מכרז קודם .
<u>נספח יג'</u> – פניית מ.מ ת ס. לקבלת קווים נוספים.
<u>נספח יד'</u> - חברת ב. ר. העברת קווים לביצוע לחברת מ –ד + אי יכולת ביצוע .
<u>נספח יז'</u> – חשבונית ארגון מ. עבור בת ים .
<u>נספח יח'</u> – ב. ר. שינוי מא.צ.ז קטן לא.צ.ז גדול .
<u>נספח יט '</u> – מסיעי מ. י. ש. .

<u>התייחסות לטיפול המחלקה במערך ליווי ההסעות</u>

<u>רקע</u>

מלווי ההיסעים הינה קבוצת עובדים, רגישה במיוחד לאור גילם המבוגר , עושים עבודת קודש בכך שהינם מלווים תלמידים בעלי צרכים מיוחדים ומנהלים שגרת חיים מאוד לא פשוטה , עבודה מפוצלת המחייבת אותם להגיע למקומות האיסוף לעיתים רגלית ולעיתים בנסיעות בתוך העיר.

המלווים חווים במהלך עבודתם התנהגות אלימה פיזית ומילולית כאחד , מתוגמלים בסכומים זעומים ונדמה לי שעיקר אהבתם לילדים היא אשר מחזיקה אותם בעבודה לפרק זמן, אף הוא לא ארוך במיוחד.

התייחסות רכזת ההיסעים והעוזרת למלווי היסעים חייבת להתבצע ברגישות רבה תוך התחשבות ברצונותיהם שכן לולא כן יסיימו את עבודתם במידי שכן כפי שנאמר אין הרבה מזור ופרנסה

מעיסוק זה וכל עניינם בעבודת הקודש שלהם היא נראית בהתנדבות בשכר .

לפרק זה היו שותפים : -

- **מנהל מחלקת ההיסעים .**
- **רכזת ההיסעים .**

להלן ההתייחסות לפי הסעיפים הבאים .

רוב הסעיפים בטיוטת הממצאים א.מ.ל למעט הסעיפים הבאים : -

- **סעיפים 177-182 – א.מ.ל.**

- **סעיף 183 – מוסכם כי המלווים עובדים בד"כ 3-4 שעות ליום ותמורה לרוב המלווים הינה לפי 4 שעות ליום.**

- **סעיפים 184-193 – א.מ.ל**

- **סעיף 194- הדבר נעשה תוך בדיקת ימי חופשה/מחלה וכו'.**

- **סעיפים 195-200 (כולל סעיפים קטנים) – א.מ.ל**

- **סעיף 201 – רכזת המלווים: לא ידוע לי על מערכת ניהול כ"א המסוגלת לתת מענה למלווי ההיסעים. נודע לי, במהלך חודש מרס 2015 (מצ"ב סיכום פורום מטה של אגף משאבי חינוך), שבו מציין מנהל המחלקה שאנו לקראת סיום פיתוח מודול המלווים בתוכנת מגי'ק , מאז היותי רכזת המלווים לא ידעתי על העבודה המצוינת לעיל (מצ"ב נספחים).**
- **סעיפים 202-208 – א.מ.ל**

- **סעיף 209 –רכזת המלווים מסכימה אך טוענת שלא היו מקרים.**
- **סעיף 210 – כמידי שנה, כך גם בשנת 2014 נוהל מעקב אחר ימי העבודה של ממלאי המקום. אמנם בגיליון WORD ובאמצעות OUTLOOK ולא בגיליונות EXCEL של רכזת ועוזרת המלווים. לכן חלוקת העבודה בפועל <u>לא תהיה</u> באופן שווה בין המלווים הכוננים, שכן, כידוע מדובר באוכלוסייה מבוגרת ורגישה ומי שפנוי באותו הזמן יכול לשמש כמלווה ולכן לא תהיה שוויונות.**

- **סעיפים 211-216 – א.מ.ל**

נספחים : -
סיכום פורום מטה האגף – נספח כ , כ"א'

סוף התייחסות למצאי טיוטת המבקר.

<u>תובנות לאור ממצאי המבקר</u>

במהלך לימוד ממצאי המבקר ומתוך הניסיון המצטבר במחלקת ההיסעים נראה נכון שלקראת שנה"ל הבאה תשע"ו ניישם במחלקה את הפעילויות הבאות : -

1. **הכנת אמצעים לתצוגה עילית של מערך הקווים, המוסדות והתלמידים הזכאים להסעה לתועלת מפגשי חלוקת העבודה עם המסיעים.**
2. **הכנת נוהל פנימי במחלקה שינחה ויגדיר את הליך הכנת דרישות ההיסעים, ההתנהלות מול נציגי המסיעים.**
3. **קביעת דרישת פרטיכל מודפס בתום כל ישיבת חלוקת קווים אשר יאושר בחתימה ע"י המסיע באותה עת.**
4. **קידום לאלתר של מערך מקוון לניהול מערך המלווים.**
5. **המשך ביצוע סדיר של בקרות שטח לרכבים ומסלולים, וכן קיום שוטף של סקרי שביעות רצון בין תלמידים , הורים, ומוסדות לימוד.**

נספח ב

יום ראשון 05 יולי 2015

אל: - מבקרת העירייה

הנדון: **התייחסותי לטיוטת ממצאים לדוח הביקורת בנושא המחלקה להיסעים מיום 14.06.15**

ג.ב

ימים אלו הינם ימים מורכבים עבורי ועבור משפחתי, שכן מזה מספר חודשים אני נתון בלחצים גדולים, שאף הגיעו לאיומים על חיי ובני משפחתי ,בהם אני נדרש להתפטר מתפקידי כמנהל המחלקה וזאת עד לתאריך 10.07.15 ולא, ילדי ומשפחתי יפגעו.

אבקש לציין שקראתי את טיוטת הממצאים ולדעתי הדוח משקף באופן מקצועי ומפורט את התנהלות המחלקה להיסעים.

אני מקבל את טיוטת הממצאים כפי שהיא למעט הסעיפים הבאים:

- **סעיף 11-12 לטיוטת הממצאים -** מצוין שבמחלקה כלל לא קיימים נהלים. במחלקה קיימים נהלים אך אינם מאוגדים בנוהל עירוני. בימים אלו אני בוחן את האפשרות להקים נהלים עירונים למחלקה עם הגורמים המקצועיים בעירייה. (מצורף נספח 1)
- **סעיף 157 לטיוטת הממצאים -** נבנה גאנט ביקורות על ידי המחלקה הכולל את ביקורות המפקחים לפי תאריכים ומוסדות במהלך השנה כחלק ממערך הביקורות השותף. (מצורף נספח 2)
- **סעיף 216 לטיוטת הממצאים -** כל עובדי במחלקה עונים לטלפונים מלבד רכזת המלווים אשר החליטה כלל לא לענות לרבות בזמן דרכה לעבודה וחזרה והמשמעות היא שכ-350 מלווי היסעים נמצאים ללא מענה בזמן מצוקה או תקלה, כולל ילדי החינוך המיוחד והוריהם אשר סובלים קשות החל מהשעה 15:20 והחל משעות הבוקר עד אשר הרכזת מגיעה לעבודתה

לסיכום אני רואה בעבודתי כמנהל המחלקה שליחות למען תושבי תל אביב יפו וילדיהם ,ובפרט תלמידי החינוך המיוחד אשר נמנים על קבוצה בעלת רגישות גבוהה.

אני מקווה שדוח זה יאפשר לי כמנהל המחלקה לבצע שינויים רבים על מנת להצעיד את מחלקתי לעידן שירותי , רגיש , בטיחותי ומתקדם למען כל תושבי העיר.

ב ב ר כ ה,

מנהל המחלקה להיסעים

נספח ג

TEL AVIV YAFO תל אביב יפו
עיריית תל-אביב-יפו
מינהל הכספים
אגף החשבות

י"ג בתמוז, התשע"ה
30 ביוני, 2015
סימוכין: 25840915

הנדון: **טיוטת דו"ח ביקורת בנושא מח' הסעים**

לסעיף 202 - נתוני הנוכחות (ריכוז שעות) של המלווים שהינם עובדי עיריית מועברים למשאבי אנוש וחינוך ולא לחשבות כפי שכתוב בדוח.

ב ב ר כ ה,

סגן מנהל אגף החשבות